

Łódź, dnia 18.02.2021 r.

Zamawiający
Muzeum Kinematografii w Łodzi
Pl. Zwycięstwa 1
90-312 Łódź

Wykonawcy
przetargu nieograniczonego

Numer postępowania: 5/MK/2020

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **dostawę, montaż i uruchomienie wyposażenia w ramach projektu pn.: ZWIĘKSZENIE DOSTĘPNOŚCI DOROBKU POLSKIEJ KINEMATOGRAFII POPRZEZ ZACHOWANIE ZABYTKOWEJ INFRASTRUKTURY PAŁACU SCHEIBLERA.**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuconych ofertach

W związku z przedmiotowym postępowaniem o wartości poniżej 214.000 euro działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych informujemy, że wygrały oferty:

Część I – dostawa kamery filmowej wraz z osprzętem:

Numer oferty: **2**
Firma (nazwa): **Group AV Sp. z o.o.**
Adres: **ul. Jagiellońska 88 lok. 315; 00 – 992 Warszawa**

Oferta ww. firmy jest zgodna z wymaganiami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ oraz najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, przy zastosowaniu obowiązujących kryteriów: cena, czas naprawy oraz okres gwarancji.

Zamawiający dokonał wyboru oferty po uprzednim otrzymaniu od Wykonawcy koniecznych wyjaśnień.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia zbiorcze zestawienie ofert niepodlegających odrzuceniu wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium czas naprawy	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	26,05	0,00	20,00	46,05
2.	Group AV Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88 lok.315 00-992 Warszawa	60,00	0,00	0,00	60,00

Ponadto Zamawiający informuje, iż nie zastosował dynamicznego systemu zakupów, gdyż nie uznał usług będących przedmiotem zamówienia za usługi powszechnie dostępne (art. 2 pkt 2a ustawy Prawo zamówień publicznych).

Część II – dostawa i montaż Wideo Wall:

Numer oferty: 2

Firma (nazwa): **Group AV Sp. z o.o.**

Adres: **ul. Jagiellońska 88 lok. 315; 00 – 992 Warszawa**

Oferta ww. firmy jest zgodna z wymaganiami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ oraz najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, przy zastosowaniu obowiązujących kryteriów: cena, czas naprawy oraz okres gwarancji.

Zamawiający dokonał wyboru oferty po uprzednim otrzymaniu od Wykonawcy koniecznych wyjaśnień.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia zbiorcze zestawienie ofert niepodlegających odrzuceniu wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium czas naprawy	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	18,76	0,00	20,00	38,76
2.	Group AV Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88 lok.315 00-992 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
3.	TDC Polska Sp. z o.o. ul. Warszawska 53 61-028 Poznań	44,76	20,00	20,00	84,76

Ponadto Zamawiający informuje, iż nie zastosował dynamicznego systemu zakupów, gdyż nie uznał usług będących przedmiotem zamówienia za usługi powszechnie dostępne (art. 2 pkt 2a ustawy Prawo zamówień publicznych).

Część III – dostawa Gablot do prezentacji eksponatów:

Numer oferty: 3

Firma (nazwa): **Gano Light and Machine Sp z o.o.**

Adres: **ul. Solna 1a/1; 61 – 735 Poznań**

Oferta ww. firmy jest zgodna z wymaganiami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ oraz najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, przy zastosowaniu obowiązujących kryteriów: cena, czas naprawy oraz okres gwarancji.

Zamawiający dokonał wyboru oferty po uprzednim otrzymaniu od Wykonawcy koniecznych wyjaśnień.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia zbiorcze zestawienie ofert niepodlegających odrzuceniu wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium czas naprawy	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	10,84	0,00	20,00	30,84
2.	Artplex Sławomir Truchan ul. Kasztanowa 28 16-400 Suwałki	54,09	20,00	20,00	94,09
3.	Gano Light and Machine Sp. z o.o. ul. Solna 1a/1 61-735 Poznań	60,00	20,00	20,00	100,00

Ponadto Zamawiający informuje, iż nie zastosował dynamicznego systemu zakupów, gdyż nie uznał usług będących przedmiotem zamówienia za usługi powszechnie dostępne (art. 2 pkt 2a ustawy Prawo zamówień publicznych).

Część IV – dostawa systemu audio wideo:

Numer oferty: **2**

Firma (nazwa): **Group AV Sp. z o.o.**

Adres: **ul. Jagiellońska 88 lok. 315; 00 – 992 Warszawa**

Oferta ww. firmy jest zgodna z wymaganiami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ oraz najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, przy zastosowaniu obowiązujących kryteriów: cena, czas naprawy oraz okres gwarancji.

Zamawiający dokonał wyboru oferty po uprzednim otrzymaniu od Wykonawcy koniecznych wyjaśnień.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia zbiorcze zestawienie ofert niepodlegających odrzuceniu wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium czas naprawy	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	15,93	0,00	20,00	35,93
2.	Group AV Sp z o.o. ul. Jagiellońska 88 lok.315 00-992 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
3.	TDC Polska Sp. z o.o. ul. Warszawska 53 61-028 Poznań	-----	-----	-----	-----

Zamawiający informuje, iż nie zastosował dynamicznego systemu zakupów, gdyż nie uznał usług będących przedmiotem zamówienia za usługi powszechnie dostępne (art. 2 pkt 2a ustawy Prawo zamówień publicznych).

Jednocześnie działając w trybie art. 92 ust. 1 pkt 3, Zamawiający informuje o wykonawcach, **których oferty zostały odrzucone w tym pakiecie:**

Numer oferty: 3

Firma (nazwa): TDC Polska Sp. z o.o.

Adres: ul. Warszawska 53; 61-028 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Art. 89.ust. 1 pkt 2 ustawy PZP – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ - OPZ - system nagłośnienia w ilości 8 kpl., natomiast wykonawca w załączniku nr 4 do SIWZ – Formularz cenowy - zaoferował go w ilości 1.

Oferta niezgodna z SIWZ w pkt.:

XI. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY

XI.1. CENA OFERTY

3). Wykonawca nie może dokonywać żadnych zmian w zakresie ilości, rodzaju jednostek oraz opisu asortymentu określonych w OPZ (stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ) bez zgody Zamawiającego.

Ponadto, w/w pozycja zawiera szereg błędów, których zamawiający nie może poprawić zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy PZP. W tym przypadku gdy Zamawiający nie ma do czynienia z oczywistą omyłką, ponieważ nie jest dla Zamawiającego oczywiste, która cena jest właściwa. Błędy te nie mogą zostać poprawione. Omyłki określone jako oczywiste muszą charakteryzować się łatwością ich dostrzeżenia. Widać je na pierwszy rzut oka, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń.

Nie da się tego błędu zakwalifikować do żadnej z grup omyłek w rozumieniu ustawy Pzp. Nie nosi znamion ani omyłki oczywistej ani innej omyłki

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

Oczywiste jest, że instytucja wyjaśniania oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, służy wyjaśnieniu niezrozumiałej dla zamawiającego treści dokumentu, w szczególności ustaleniu, gdzie znajduje się informacja potwierdzająca spełnianie określonych przez zamawiającego wymagań, a nie zmianie treści oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wyjaśnieniami nie można przywrócić możliwości ponownego uzupełnienia wadliwie złożonego dokumentu.

Część V – dostawa urządzeń komputerowych i akcesoriów:

Numer oferty: 2

Firma (nazwa): **Group AV Sp. z o.o.**

Adres: **ul. Jagiellońska 88 lok. 315; 00 – 992 Warszawa**

Oferta ww. firmy jest zgodna z wymaganiami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ oraz najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, przy zastosowaniu obowiązujących kryteriów cena, czas naprawy oraz okres gwarancji.

Zamawiający dokonał wyboru oferty po uprzednim otrzymaniu od Wykonawcy koniecznych wyjaśnień.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia zbiorcze zestawienie ofert niepodlegających odrzuceniu wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium czas naprawy	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	11,60	0,00	20,00	31,60
2.	Group AV Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88 lok.315 00-992 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00

Ponadto Zamawiający informuje, iż nie zastosował dynamicznego systemu zakupów, gdyż nie uznał usług będących przedmiotem zamówienia za usługi powszechnie dostępne (art. 2 pkt 2a ustawy Prawo zamówień publicznych).

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

**DYREKTOR
MUZEUM KINEMATOGRAFII
w ŁODZI**

Marzena Bomanowska

